

**UCHWAŁA NR XXIII/184/2026**  
**RADY GMINY KOŁOBRZEG**

z dnia 6 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Kołobrzeg**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.<sup>1)</sup>) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Kołobrzeg uchwala, co następuje:

**§ 1.** Złożoną skargę na Wójta Gminy Kołobrzeg uznaje za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia osoby skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**Krzysztof Chabaj**

---

<sup>1)</sup> Zmiany niniejszej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2025 r. , poz. 1436

## UZASADNIENIE

Do Rady Gminy Kołobrzeg wpłynęła skarga, w której podniesiono następujące zarzuty:

1. przestępczej działalności pracowników związanych z prowadzeniem dokumentacji geodezyjno-kartograficznej i podatkowej,
2. nagannej postawy Wójta Gminy, polegającej na rzekomym chronieniu ww. osób przed odpowiedzialnością,
3. lekceważenia podstawowych standardów pracy urzędu poprzez nieprzestrzeganie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego,
4. braku reakcji Wójta na celową dewastację budynku nr 10 w Błotnicy, pozostającego pod ochroną konserwatora zabytków,
5. stosowania podwójnych standardów oraz nieprzestrzegania zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy wydaniu decyzji administracyjnej z dnia 29 października 2025 r. dotyczącej podziału działki nr 276/6,
6. niestandardowego i nieprofesjonalnego procedowania nakazu płatniczego za 2024 r.

W dniu 24 marca 2026 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, podczas którego przeanalizowano treść skargi oraz wysłuchano stanowiska strony skarżącej, która podtrzymała przedstawione zarzuty. Wyjaśnień udzielili pracownicy Urzędu Gminy Kołobrzeg oraz Wójt Gminy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że zarzuty dotyczące nieprawidłowości w zakresie prowadzenia dokumentacji geodezyjno-kartograficznej oraz podziału nieruchomości były już przedmiotem postępowań wyjaśniających prowadzonych przez właściwe organy nadzoru. W szczególności Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w piśmie z dnia 24 stycznia 2025 r. wskazał, że dokumentacja geodezyjno-kartograficzna była prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a czynności związane z podziałem nieruchomości zostały wykonane prawidłowo, bez naruszenia obowiązujących procedur. Organ nadzoru nie stwierdził uchybień ani podstaw do podważenia dokonanych rozstrzygnięć.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących decyzji Wójta Gminy Kołobrzeg w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego za 2024 r., Komisja wskazuje, że decyzja ta została poddana kontroli instancyjnej. Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po rozpatrzeniu odwołania skarżącej, decyzją z dnia 24 września 2025 r. utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję Wójta z dnia 14 kwietnia 2025 r. Organ odwoławczy, analizując stan faktyczny oraz obowiązujące przepisy prawa, nie dopatrywał się naruszeń przy jej wydaniu. Ustalono, że organ podatkowy prawidłowo określił podstawy opodatkowania oraz dochował wymogów proceduralnych, zapewniając stronie czynny udział w postępowaniu. Decyzja ta ma charakter ostateczny w administracyjnym toku instancji.

W zakresie zarzutu dotyczącego braku reakcji na dewastację budynku objętego ochroną konserwatorską należy wskazać, że odpowiedzialność za stan techniczny i utrzymanie obiektu zabytkowego spoczywa przede wszystkim na jego właścicielu lub zarządcy. Wójt Gminy nie jest organem bezpośrednio odpowiedzialnym za zapobieganie takim zdarzeniom ani ich ściganie, jednak w ramach posiadanych kompetencji może podejmować działania wspierające ochronę takich obiektów.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów, Komisja podkreśla, że część z nich dotyczy zdarzeń mających miejsce w odległej przeszłości, których szczegółowe ustalenie wymagałoby przeprowadzenia postępowania dowodowego wykraczającego poza kompetencje oraz możliwości Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja nie dysponuje narzędziami właściwymi dla organów ścigania ani organów kontroli specjalistycznej, które umożliwiłyby weryfikację zarzutów o charakterze przestępczym.

W tym kontekście należy wskazać, że w przypadku podejrzenia popełnienia przestępstwa przez pracowników Urzędu Gminy lub Wójta Gminy, właściwymi organami do przeprowadzenia postępowania są organy ścigania, w szczególności Policja i Prokuratura. Zgodnie z art. 304 § 1 Kodeksu postępowania karnego, każdy, kto posiada wiarygodną informację o możliwości popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu, ma prawo zawiadomić o tym odpowiednie organy, które dysponują kompetencjami oraz środkami umożliwiającymi wszechstronne wyjaśnienie sprawy.

Niezależnie od powyższego, Komisja rekomenduje podjęcie działań o charakterze organizacyjnym i prewencyjnym, w szczególności:

- podejmowanie przez Wójta Gminy działań, w ramach posiadanych kompetencji, w przypadku pojawienia się sygnałów o dewastacji obiektów objętych ochroną konserwatorską,

Po zapoznaniu się z całością materiału, w tym treścią skargi oraz złożonymi wyjaśnieniami, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę na Wójta Gminy Kołobrzeg w przedstawionym zakresie za bezzasadną. Powyższe ustalenia stanowią podstawę do podjęcia przez Radę Gminy Kołobrzeg uchwały zgodnie z jej sentencją.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego:

„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”