

**UCHWAŁA NR VIII/66/2019  
RADY GMINY KOŁOBRZEG**

z dnia 12 czerwca 2019 r.

**w sprawie rozwiązania umowy BTS nr 73272 z dnia 10 października 2018 r. dotyczącej dzierżawy części  
działki nr 2/12 w obrębie Niekanin**

Na podstawie art. 15 ust. 1 w zw. z art. 30 ust.3 i art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 3ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.), w związku z§ 11 ust.1:§ 19 ust.2 2 pkt.: § 34 ust.1 i 2: § 35 ust.1, 2 i 6: § 51 ust.1 pkt 4 Statutu Gminy Kołobrzeg Rada Gminy Kołobrzeg uchwala, co następuje:

**§ 1.** W związku z brakiem decyzji spółki T-Mobile o rezygnacji z budowy maszty telefonii komórkowej na konfliktowej działce nr23/42 w m. Niekanin, zobowiązuje się Wójt Gminy Kołobrzeg do wypowiedzenia umowy BTS nr 73272 z dnia 10 października 2018 r., dotyczącej dzierżawy części działki nr 2/12 w obrębie Niekanin.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**mgr Julian Nowicki**

## **Uzasadnienie**

Z informacji które posiadają Radni składający niniejszy wniosek, wynika, iż Spółka T – Mobile S.A. z siedzibą w Warszawie, pomimo zawarcia tej umowy, nie zaprzestała swoich działań (starań), w celu zagospodarowania pierwszej działki znajdującej się w miejscowości Niekanin, w Gminie Kołobrzeg, poprzez wzniesienie na niej budowli w postaci masztu telefonii komórkowej z infrastrukturą – na co nie godzą się mieszkańcy miejscowości Niekanin. Jednocześnie, Spółka T – Mobile S.A. z siedzibą w Warszawie, rozpoczęła starania, w celu tożsamego (w stos. do pierwotnej lokalizacji) zagospodarowania działki wydierżawionej niejako w zamian za rezygnację z pierwotnej działki – tym samym, sprzeniewierzając się treści i celowi stosunku prawnego, który połączył Gminę Kołobrzeg z tą Spółką, w związku z zawarciem przez Gminę Kołobrzeg wspomnianej umowy i prawdopodobnie wyzyskując Gminę Kołobrzeg – najpierw podpisując umowę na dzierżawę nieruchomości, w celu zastąpienia pierwotnej lokalizacji, następnie, przystępując do takiego samego zagospodarowania obydwu nieruchomości.

Tym samym, podjęcie wnioskowanej uchwały, uznać należy za konieczne i celowe.